

수탁회사·사무관리회사·펀드평가사 선정 공고

대한지방행정공제회 국내주식위탁 자산의 수탁회사·사무관리회사·펀드평가사 선정계획을 아래와 같이 공고합니다.

2017. 3.
대한지방행정공제회

1. 선정대상

수탁회사, 사무관리회사, 펀드평가사(각 1개사)

2. 지원자격

- 자본시장과 금융투자업에 관한 법률 등 각조에 의거 금융위원회에 등록된 자
 - 제12조 (금융투자업의 인가)
 - 제254조 (일반사무관리회사)
 - 제258조 (집합투자기구평가회사)
- 관련법령에서 요구하는 인적·물적 요건을 갖춘 기관
- 최근 6개월 이상의 기간 동안 해당업무를 수행하고 있는 회사
- 공제회의 추가적인 요구사항 및 업무개발, 서비스증진 요구에 수용능력을 갖춘 기관

3. 선정방법 및 평가기준

- **(선정개괄) 1차 평가(정량평가)→2차 평가(PT)→실사→최종선정**
 - (1차 평가) 제안서를 제출한 회사를 대상으로 정량적 항목에 대한 서류 심사를 실시하여 2배수 이내에서 2차 평가 대상을 선정
 - (2차 평가) 선정된 회사를 대상으로 평가위원회에서 정성적 항목에 대한 구술심사
 - (실사) 1·2차 평가점수를 합산하여 최종점수가 높은 기관에 대하여 현장실사를 실시하여 제안한 내용 확인 및 최종 선정
- 평가기준(별첨 참조)

4. 계약 및 보수

- 최초 계약은 3년으로 하며, 계약 종료일 1개월 전까지 상호간에 의사표시가 없는 경우 1년씩 자동연장
- 보수는 선정에 참가하는 기관의 제안 수수료를 기준으로 협상 후 결정

5. 추진일정

일정	추진업무	세부내역
2017.3.30(목)	1. 선정공고	본회 홈페이지, 금융투자협회 공고
2017.4.10(월)	2. 제안서 접수마감	제출서류 확인
2017.4.13(목)	3. 1차평가	평가 후 홈페이지 게시
2017.4.20(목)	4. 2차 제안서 접수마감	제출서류 확인
2017.4.24(월)	5. 2차평가	구술심사 평가위원 평가
2017.4.26(수)	6. 현장실사	
2017.4.28(금)	7. 최종선정	홈페이지 게시 및 통보
2017.5월중	8. 계약체결 준비	자산이관 등 준비
2017.6. 1(목)	9. 업무개시	업무개시

※세부일정은 진행상황에 따라 일부 조정 가능

6. 제출서류 및 마감

1차평가(정량평가)

- 지원방법 : 이메일 제출
 - 공고에 첨부된 엑셀파일 작성 후 이메일 송부
 - ※ 파일명 회사이름을 사용하여 수정
예) '수탁_회사명', '사무관리_회사명', '펀드평가_회사명' 등으로 기재
 - 제안수수료는 밀봉서류로 우편 또는 방문 제출

2차평가(정성평가) : 2차 평가대상 기관에 限

- 지원방법 : 평가자료 제안서 6부 및 이메일 제출
 - 제안서는 자유양식으로 25페이지내로 한함
 - 이메일 제출 : 프리젠테이션 파일 이메일 송부
 - ※ 파일명은 '수탁_회사명', '사무관리_회사명', '펀드평가_회사명' 등으로 기재

□ 제출마감

평가	평가자료(서면 및 파일)	제출방법(마감)
1차	1. 서약서 1부(PDF파일). 2. 개인정보 수집 및 이용 동의서(PDF파일) 1부. 3. 평가자료 인쇄물(제안수수료) 1부(밀봉). 4. <엑셀자료는 이메일 제출>	4월 10일(월) 오후 4시까지 - 엑셀자료 e-mail 제출 - 기타자료 당사 방문(또는 우편)제출
2차	1. 제안서 6부.	4월 20일(목) 오후 4시까지 - 제안서자료 e-mail 제출 - 원본서류 당사 방문(또는 우편)제출

주 소 : (우편번호 04372)서울시 용산구 한강대로 140, 7층 대한지방행정공제회 주식팀
이메일 : stock@poba.or.kr
문의사항은 가급적 이메일로 하시기 바랍니다.

※ 현장실사 시 관련업 인가 증빙서류 등 기타 증빙자료(원본)를 수령토록 함

7. 제안서 작성시 유의사항

- 제안서 등 제출자료는 심사용으로 사용됨을 주지하시고, 각 해당항목에서 요구하고 있는 사항을 명료하게 적시하며 제안 내용의 근거자료를 반드시 첨부하여야 함 (기타 상세사항은 붙임 참조)
- 제안 내용은 제안목적 및 범위를 명확하게 기술하고 타 제안업체 대비 비교우위에 있는 제반사항들을 기술하며 현재 수행중인 업무와 구축된 시스템을 중심으로 상세하게 작성

8. 기타사항

- 제출 내용이 사실과 다르거나 중대한 오류 등의 허위사실 기재 시 평가대상에서 제외하며 최종 선정 이후에도 선정을 취소함
- 제출된 모든 자료(서류)는 일체 반환하지 않음

9. 문의처

- 대한지방행정공제회 주식팀 : 심동영 차장(02-3781-0855) 이관주 과장(02-3781-0859)

주 소 : 서울시 용산구 한강대로 140, 7층 대한지방행정공제회 주식팀
이메일 : stock@poba.or.kr
문의사항은 가급적 이메일로 하시기 바랍니다.

[별첨1]

1) 수탁회사

구분	평가항목	평가내용	배점
1차 (50점)	경영현황	- 최근 3년간 감독기관 지적사항	3
	재무안정성	- ROE(자기자본이익률) (최근 3년 평균)	2
		- ROA(총자산이익률) (최근 3년 평균)	2
		- BIS기준 자기자본비율 (최근 3년 평균)	3
		- 총 자산규모 (최근 3년 평균)	3
업무수행능력	- 국내·외 총 수탁업무 규모 - 주요기관 수탁업무 거래 비중 - 주요기관 수탁업무 제공기관 수	3 3 3	
조직 및 인력현황	- 수탁업무 관련 인력 수 - 수탁업무 관련 인력의 평균경력 - 수탁업무 인력대비 전문인력 비율 - 수탁업무 관련 본회 전담인력 계획	2 2 2 2	
제안수수료	- 서비스 제공 수수료율	20	
2차 (50점)	일반현황	- 조직구성, 인력현황 및 업무수행경험의 적정성 - 행정공제회 사업수행 내용에 대한 업무 이해도	5 5
	내부통제 및 컴플라이언스	- 내부통제 조직, 체계 및 프로세스 적정성	5
		- 대사검증체계관리의 적정성	5
		- 컴플라이언스 조직, 수행 프로세스의 적정성	5
시스템 구축	- 시스템의 적정성(구축, 백업, 보안, 장애복구 등) - 회계처리 시스템 및 프로세스의 적정성 - 실물 및 자금의 수도결제 시스템의 적정성	5 5 5	
기여방안	- 제안사항의 차별성, 본회 기여방안 등	10	

2) 사무관리회사

구분	평가항목	평가내용	배점
1차 (50점)	경영현황	- 최근 3년간 감독기관 지적사항	3
	재무안정성	- ROE(자기자본이익률) (최근 3년 평균) - ROA(총자산이익률) (최근 3년 평균) - 총자산대비 자기자본비율 (최근 3년 평균) - 총 자산규모 (최근 3년 평균)	2 2 2 2
	업무수행 경험 및 실적	- 국내·외 총 사무관리 업무 규모 - 주요기관 사무관리업무 거래 비중 - 주요기관 사무관리업무 제공기관 수	3 3 2
	조직 및 인력현황	- 사무관리업무 관련 인력 수 - 사무관리업무 인력 평균경력 - 사무관리업무 인력대비 전문인력 비율 - 사무관리업무 관련 본회 전담인력 계획	3 3 3 2
	서비스수수료	- 서비스 제공 수수료율	20
2차 (50점)	일반현황	- 조직구성, 인력현황 및 업무수행경험의 적정성 - 행정공제회 사업수행 내용에 대한 업무 이해도	5 5
	내부통제 및 컴플라이언스	- 내부통제 조직, 체계 및 프로세스 적정성 - 컴플라이언스 조직, 수행 프로세스의 적정성	5 5
	시스템 구축	- 시스템의 적정성(구축, 백업, 보안, 장애복구 등) - 회계처리 시스템 및 프로세스의 적정성 - NAV산정 시스템 현황 및 데이터 검증체계 - 사무, 계산업무 프로세스의 적정성	5 5 5 5
	기여방안	- 제안사항의 차별성, 지원가능, 본회 기여방안 등	10

3) 펀드평가회사

구분	평가항목	평가내용	배점
1차 (50점)	경영현황	- 최근 3년간 감독기관 지적사항	3
	재무안정성	- ROE(자기자본이익률) (최근 3년 평균)	2
		- ROA(총자산이익률) (최근 3년 평균)	2
		- 총자산대비 자기자본비율 (최근 3년 평균)	2
		- 총 자산규모 (최근 3년 평균)	2
업무수행 경험 및 실적	- 국내·외 총 평가업무 규모	3	
	- 국내·외 펀드평가 관련 제공기관 수	3	
조직 및 인력현황	- 주요기관 펀드평가업무 거래비중	2	
	- 평가업무 관련 인력 수	3	
	- 평가업무 인력 평균경력	2	
	- 평가업무 인력대비 전문인력 비율	2	
서비스수수료	- 시스템 관련 인력 수(전담인력)	2	
	- 평가업무 관련 본회 전담인력 계획	2	
		- 서비스 제공 수수료율	20
2차 (50점)	평가프로세스	- 펀드평가 기준 및 성과측정 모형	5
		- 펀드평가 방법 및 절차	5
		- 평가보고서 내용의 충실성(관련보고서)	5
	평가시스템	- 평가시스템 구축증력(DB구축현황 및 강점 등)	5
- 평가시스템 안정성(백업시스템, 보안성 등)		5	
위탁운용 모니터링	- 위탁운용 상시 모니터링 방안	5	
	- 위탁운용사 및 위탁자산 펀드매니저 평가방안	5	
기여방안	- 위탁자산 운용사 변화점검 및 위탁기관 선정자료 제공 등	5	
	- 위탁자산 성과평가 서비스 및 본회 지원방안	5	
	- 기타 제안사항의 차별성, 본회 기여방안 등	5	

[별첨2] 1·2차 평가 세부기준

1차 정량요소 세부기준

1. 경영현황

- 기준일: 2014.1월~2016.12월 기간 중 감독기관(금융감독원)의 각 지원업무 관련 지적사항
- 점수 기준
 - 주의(0.5점), 주의 외(1점) 건별 배점에서 차감방식으로 산정
- 제출자료 : 감사보고서 및 대표이사 확인서(없는 경우 '없음' 으로 제출)

2. 재무안정성

- 기준일 : 2016년 12월말(2014년~2016년)
 - 금융감독원 공시자료 및 결산(감사)보고서 등을 근거로 계산
- 점수 기준 : 제안업체 대상 표준화 점수법을 적용하여 점수 부여

3. 업무수행능력

- 기준일:2016년 12월말
- 주요기관(정의)
 - ①정부기관 ②「국가재정법」 <별표2>에 규정된 법률에 따라 설치된 기금 ③「자본시장과 금융투자업에 관한 법률 시행령」 제224조의2 제1호 자목에 해당하는 공제단체인 경우에 한하며, 투자일임계약을 포함(계약서 등 증빙자료 제출)
 - 주요기관 관련업무 거래비중=주요기관 거래 규모(50억원 이상)/ 총 거래 규모
- 수탁규모 산정 시 순자산금액(NAV)을 기준으로 산정
- 기관수 산정 시 동일기관에서의 계약이 다수인 경우 1건으로 함(규모 50억원 이상에 한함)

4. 조직 및 인력현황

- 기준일 : 2017.3월말 기준 재직 중인 관련업무 상근직원
 - 관련업무 직원은 임원이 아닌 팀장 이하 실무자를 대상으로 한정 (평가인력과 시스템 인력 중복되지 않을 것)
 - 경력연수는 월계산으로 15일 초과시 반올림
 - 시간제 근무자 제외
- 전문인력
 - <수탁업무> 「금융투자업규정」 별표13의제2호에 따른 준법감시전문인력 및 제3호에 따른 계산전문인력으로 2년 이상 수탁 관련업무 근무자
 - <사무관리> 「자본시장법과 금융투자업에 관한 법률시행령」 제276조제3항에 의한 계산전문인력으로 2년 이상 사무관리 관련업무 근무자
 - <평가업무> 「자본시장법과 금융투자업에 관한 법률시행령」 제280조제2항에 의한 인력으로 2년 이상 집합투자기구 분석업무 관련업무

5. 서비스 수수료

- 기준 : 배점×(최저보수/제안보수)의 산식으로 계량화하여 평가
- 제안보수율에 부가세 제외

<표준화 점수법>

- ① 각 평가항목별로 평균 값과 표준편차를 감안하여 제안업체별 표준화 값을 산출
 - (표준화 값) = $(X - \mu) / \sigma$
 - where X : 각 제안업체별 평가항목점수

(계속)

μ : 전체 제안업체별 평가항목점수 평균값

σ : 전체 제안업체별 평가항목점수 표준편차 값

② 표준화 값의 구간을 -2.5와 +2.5로 구분하여 표준화 점수를 부여

- 표준화 값 -2.5에서 2.5 사이,

$$(\text{표준화 점수}) = (95/5) * (\text{표준화 값} + 2.5) + 2.5$$

- 표준화 값 -2.5 미만,

$$(\text{표준화 점수}) = 2.5 / (-2.5 - \text{최소 표준화 값}) * (\text{표준화 값} + 2.5) + 2.5$$

- 표준화 값 2.5 초과,

$$(\text{표준화 점수}) = 2.5 / (\text{최대 표준화 값} - 2.5) * (\text{표준화 값} - 2.5) + 97.5$$

③ 표준정규분포(Standard Normal Distribution)에서 신뢰도 99%에 해당하는 Cutoff가 대략

± 2.53 이므로 표준화 값을 ± 2.5 로 나누어 신뢰도 99%를 벗어나는 값을 극단 값으로 처리

④ 특정 평가항목에 있어 해당점수가 없는 제안업체를 0점 처리를 하면 이 또한 극단 값이 될 수 있으므로 이 경우에는 평가항목 내 최하점수를 획득한 제안업체와 동일한 점수 부여

2차 정성요소 세부기준

제안서 평가위원회 평가위원이 평가항목별로 4개 등급으로 구분하여 질적 판단을하며, 등급간 배점은 최적합(A:100), 적합(B:75), 보통(C:50), 미흡(D:25)비율로 평가

[별첨3] 서약서

서 약 서

당사는 2017년 대한지방행정공제회 주식위탁운용 운영지원기관사 선정 공고에 제안서를 제출함에 있어 제반 통계자료와 제안서 모든 내용이 사실에 근거하여 정확하게 작성하였으며, 사실과 다른 내용이나 고의적인 오류를 포함하지 않음을 확인합니다.

따라서 만약 중대한 사실의 누락이나 오류 및 허의기재 등이 있는 경우 선정대상에서 배제되거나 선정의 취소 등의 어떠한 처분도 감수하겠다는 서약합니다.

년 월 일

○○○주식회사
대표이사 (인)

